Sporditeaduste ja füsioteraapia instituudi magistritöö hindamiskriteeriumid
VASTU VÕETUD sporditeaduste ja füsioteraapia instituudi nõukogus 06.01.2026. a

Hindamiskriteeriumid		Suurepärane (A)	(B)	Hea (C)	(D)	Kasin (E)	(F)
1. Magistritöö teemapüstitus, kirjandusülevaade, allikmaterjalid ja nende kasutamine (8 alapunkti)	1.	Magistritöö teema on asjakohane, aktuaalne, tugineb kirjanduse ülevaatele ning on selgelt ja ammendavalt põhjendatud.		Magistritöö teema on kirjanduse ülevaatega seotud, kuid selle asjakohasuse ja aktuaalsuse põhjendus on osaliselt ebaselge või pinnapealne.		Magistritöö teema seos kirjanduse ülevaatega on nõrk, selle asjakohasus ja aktuaalsus jääb ebaselgeks.	
	2.	Kirjanduse ülevaade on kvaliteetne* **Kvaliteetne kirjanduse ülevaade on süsteemne, avab põhjalikult ja proportsionaalselt probleemi tausta, hõlmates ka uuritava teema sisu, tähenduse ning iseloomulike tunnuste avamist. Kvaliteetne kirjanduse ülevaade tugineb objektiivselt ning allikakriitiliselt kvaliteetsele allikmaterjalile, valdavalt kõrgetasemelistele teadusartiklitele, tuues muuhulgas välja teemakäsitlusega seotud vastuolud ja teadmiste lüngad. Kvaliteetse ülevaate sisu toetab uurimisprobleemi püstitamist, sealjuures on uurimisprobleem selgelt sõnastatud.*		Kirjanduse ülevaade on valdavalt süsteemne ja avab teemat, kuid esineb puudujääke kasutatud allikmaterjali kriitilisel hindamisel või probleemkohtade esiletoomisel. Kirjanduse ülevaade toetub valdavalt kvaliteetsele ja kaasaegsele teaduskirjandusele ning sisu toetab üldiselt uurimisprobleemi sõnastust.		Kirjanduse ülevaade on pinnapealne ning ei ole süsteemne. Kasutatud allikmaterjali kriitiline hindamine on vähene ning olemasolevate teadmiste lünki pole piisavalt esile toodud. Uurimisprobleemi sõnastus on kirjandusülevaate sisu poolt nõrgalt toetatud või on koostamisel tuginetud arvestatavas mahus piiratud usaldusväärsusega allikmaterjalile.	
	3.	Pealkiri on täielikus kooskõlas töö sisuga.		Pealkiri on üldiselt kooskõlas töö sisuga, kuid esinevad väikesed ebatäpsused.		Pealkiri kajastab töö sisu osaliselt.	

	4.	Probleemipüstitus tuleneb kirjanduse ülevaatest, see on põhjendatud ja selgelt piiritletud, üheselt seotud uuringu eesmärgi sõnastusega ja akadeemiliselt korrektne*. **akadeemiline korrektsus tähendab antud kontekstis järgmist - sõnastus on selge ja täpne (sh kasutatakse läbivalt uuritava nähtuse kirjeldamisel sama erialast terminoloogiat), vältides ebamääraseid ja argikeelseid väljendeid.*		Probleemipüstitus tuleneb üldiselt kirjanduse ülevaatest ja on põhjendatud ning piiritletud. Teema seos eesmärgiga ei ole üheselt selge. Akadeemilise korrektsuse osas on vähesed eksimused.		Probleemipüstitus ei tulene piisavalt kirjanduse ülevaatest, on vähe põhjendatud või piiritlemata. Seos eesmärgiga on nõrk. Akadeemilises korrektsuses esineb rohkelt puudusi.	
	5.	Kasutatud allikmaterjali hulk on optimaalne (empiirilisel tööl 40-60, ülevaateuuringul 60-80), usaldusväärne, teemakohane ning kaasaegne, sealjuures on autor allikmaterjali mitmekülgselt sünteesinud.		Kasutatud on piisavas mahus usaldusväärseid ja teemakohaseid allikmaterjale, nende süntees ja analüüs on osaliselt piiratud või ühekülgne.		Kasutatud allikmaterjali hulk erineb optimaalsest, nende usaldusväärsus või teemakohasus on küsitav ning süntees on piiratud/ühekülgne.	
	6.	Kasutatud allikmaterjalid kajastavad valdkonna nüüdisaegseid seisukohti ning võimaldavad teema mitmekülgset ja kriitilist käsitlemist.		Allikmaterjalid kajastavad valdkonna seisukohti ja võimaldavad teema käsitlemist, kuid nende kriitiline analüüs on ühekülgne.		Allikmaterjalid kajastavad vähesel määral valdkonna seisukohti ja teema kriitilist käsitlemist ning uurimisvaldkonna oluline taust jääb avamata.	
	7.	Allikmaterjalid võimaldavad tulemuste põhjalikku arutelu, hõlmates nii magistritöö tulemustega sarnaseid uuringuid kui ka neid, mis esitavad alternatiivseid vaatenurki või		Allikmaterjalid võimaldavad tulemuste arutelu, hõlmates nii toetavaid kui üksikuid alternatiivseid vaatenurki.		Allikmaterjalid toetavad tulemuste arutelu vähesel määral ega hõlma alternatiivseid vaatenurki.	
	8.	Viitamine vastab juhendile ning on läbivalt korrektne.		Viitamine vastab suures osas juhendile, kuid esineb mõningaid sama tüüpi vigu (nt viide allikaloendist puudu) või eksimusi (nt viide valesti vormistatud)		Viitamises esineb mitmeid eritüübilisi vigu ning eksimusi.	

2. Uurimiseesmärgi (hüpoteesi) ja uurimisülesannete formuleering ja asjakohasus (2 alapunkti)	1.	Uurimiseesmärk/hüpotees on sõnastatud selgelt, täpselt ja üheselt mõistetavalt. Sõnastus on viimistletud, moodustades loogilise ja järjepideva terviku ja toetab tulemuste saavutamist.		Uurimiseesmärk/hüpotees on üldjoontes selge ning mõistetav. Sõnastus moodustab terviku ja toetab tulemuste saavutamist.		Uurimiseesmärk/hüpotees on osaliselt ebaselge või mitmeti mõistetav, muutes töö eesmärgi saavutamise kohati küsitavaks.	
	2.	Uurimiseesmärki/hüpoteesi toetavad selgelt sõnastatud, uurimismetoodikaga kooskõlas olevad ja tulemustele orienteeritud uurimisülesanded, mis võimaldavad täielikult uurimiseesmärgi saavutamist.		Uurimiseesmärki/hüpoteesi toetavad uurimisülesanded, kuid nende sõnastuses esineb üksikuid ebatäpsusi. Uurimisülesanded on valdavalt tulemustele orienteeritud ja võimaldavad uurimiseesmärgi saavutamist.		Uurimiseesmärki/hüpoteesi toetavad uurimisülesanded on osaliselt ebaselged või ebatäpsed ning on tulemustele vähesel määral orienteeritud. Uurimiseesmärgi saavutamine on küsitav.	
3. Valitud meetodite ja tehnikate kooskõla töö eesmärkidega; meetodite kasutamise korrektsus (3 alapunkti).	1.	Uurimisülesannete lahendamiseks on valitud meetodid, mis on teaduslikult põhjendatud ja toetatud usaldusväärsete kirjandusallikatega.		Uurimisülesannete lahendamiseks on valitud meetodid, mis on valdavalt teaduslikult põhjendatud ja toetatud usaldusväärsete kirjandusallikatega.		Uurimisülesannete saavutamiseks on valitud vaid osaliselt tõenduspõhine metoodika.	
	2.	Andmete kogumise ja analüüsi meetodid on valitud põhjendatult ja rakendatud korrektselt.		Andmete kogumise ning analüüsi meetodid on valdavalt põhjendatud, kuid rakendamisel esineb üksikuid metoodilisi ebatäpsusi.		Andmete kogumise ja analüüsi meetodite valik on juhuslik ning nende rakendamisel esineb vigu.	
	3.	Uurimis- ja andmeanalüüsi meetodeid on kirjeldatud selgelt ja üksikasjalikult, võimaldades uuringu täpset kordamist.		Uurimis- ja andmeanalüüsi meetodite kirjeldus jääb kohati ebatäpseks, kuid võimaldab siiski uuringu kordamist.		Uurimis- ja andmeanalüüsi meetodite kirjeldus on osaliselt ebatäpne ning raskendab oluliselt uuringu kordamist.	
4. Tulemused (3 alapunkti)	1.	Töö eesmärk ja ülesanded on täielikult ja korrektselt käsitletud ja lahendatud.		Töö eesmärk ja ülesanded on valdavalt korrektselt käsitletud ja lahendatud.		Töö eesmärk ja ülesanded on käsitletud ja lahendatud vaid osaliselt, mistõttu mitmed olulised aspektid on ebapiisavalt lahendatud.	

	2.	Tulemused on loogilises kooskõlas uurimisülesannete ja metoodikaga.		Tulemused on suures osas loogilises kooskõlas uurimisülesannete ja metoodikaga, esineb üksikuid ebakõlasid.		Tulemused on vähesel määral kooskõlas uurimisülesannete ja metoodikaga, esineb mitmeid ebakõlasid.	
	3.	Tulemused on selgelt, loogiliselt, arusaadavalt esitatud ja visuaalselt toetatud, infot dubleerimata. Kasutatud illustratiivsed vahendid toetavad tulemuste korrektset tõlgendust.		Tulemused on üldiselt selgelt esitatud. Võib esineda minimaalselt info dubleerimist või vormistuslikku ebakorrektsust. Illustratiivsed vahendid toetavad üldjoontes tulemuste tõlgendust.		Mitmed tulemused on ebaselgelt esitatud. Esineb tulemuste dubleerimist ning vormistuslikke eksimusi. Illustratiivsed vahendid on osalt ebasobivad või ei toeta tõlgendust.	
5. Arutelu (4 alapunkti)	1.	Arutelu on teemaga sisuliselt seotud, proportsionaalselt analüüsides ja tõlgendades olulisemaid tulemusi. Tulemusi seostatakse mitmekülgselt varasema teaduskirjandusega. Autor demonstreerib arutelus mitmekülgset kriitilise analüüsi võimet.		Arutelu on üldjoontes teemaga seotud ja mitmekülgne. Tulemuste analüüs ja tõlgendus ei ole läbivalt süsteemne või proportsionaalne. Seos varasema teaduskirjandusega on olemas. Vähesel määral on mitteolulised tulemused saanud arutelus põhjendamatult palju tähelepanu. Autor demonstreerib arutelus kriitilise analüüsi võimet.		Magistritöö olulisemate tulemuste analüüs on arutelus pinnapealne. Tulemusi on teaduskirjandusega vähesel määral seostatud. Töö tulemuste analüüs on ebaühtlane ja mitteolulised tulemused on saanud põhjendamatult palju tähelepanu, demonstreerides ühekülgset analüüsi.	
	2.	Arutelus on läbivalt esitatud selged, loogilised ja veenvalt argumenteeritud omapoolsed seisukohad.		Arutelus on esitatud üldiselt selged ja loogilised omapoolsed seisukohad, mida on toetatud argumentidega. Mõned seisukohad ja arvamused jäävad pealiskaudseks või vajavad täiendavat põhjendamist.		Arutelus on vähe omapoolseid seisukohti või need on kohati ebaselged või loogiliselt nõrgad. Argumentatsioon on pealiskaudne ning põhjendused jäävad ebapiisavaks.	
	3.	Töö tugevused ja piirangud on käsitletud argumenteeritult.		Töö tugevused ja piirangud on käsitletud, kuid osaliselt jäänud põhjendamata.		Töö tugevused ja piirangud on välja toodud, kuid nende üle ei ole arutletud või põhjendatud.	

	4.	Arutelus on argumenteeritult esitatud töö tulemuste praktiline rakendatavus ning läbimõeldud soovitused edasiseks uurimiseks.		Arutelus on esitatud töö tulemuste praktiline rakendatavus ning soovitused edasiseks uurimiseks, kuid põhjendused vajavad täpsustamist.		Arutelu käsitleb töö tulemuste praktilist rakendatavust vähesel määral ning soovitused edasiseks uurimiseks on piiratud.	
6. Järeldused	1.	Järeldused on selgelt ja üheselt mõistetavalt väidetena sõnastatud, põhinevad töö tulemustel ning annavad ammendavad vastused eesmärgile ja/või hüpoteesile ning kõigile uurimisülesannetele.		Järeldused on üldjoontes selgelt ja üheselt mõistetavalt väidetena sõnastatud. Eesmärk ja/või hüpotees ning ülesanded saavad järeldustes vastused, kuid esineb ebatäpsusi.		Järeldused on osaliselt ebaselgelt sõnastatud ning ei põhine kõigil töö tulemustel. Vastused eesmärgile/hüpoteesile ja ülesannetele jäävad piiratuks.	
7. Üldine ülesehitus ja vormistus (2 alapunkti)	1.	Töö vastab TÜ sporditeaduste ja füsioteraapia instituudis kehtivale magistritööde ja teiste kirjalike tööde koostamise ja vormistamise juhendile.		Töö lähtub suures osas juhendist, kuid esineb üksikuid vormistuslikke kõrvalekaldeid.		Töös on lähtutud juhendist, kuid esineb mitmeid eksimusi ja vormistuslikke kõrvalekaldeid.	
	2.	Tekst on selge, sidus, keeleliselt korrektne ning struktureeritud, olles akadeemiline ning kergesti loetav.		Tekst on üldiselt selge ning struktureeritud, keeleliselt korrektne ja loetav, kuid võivad esineda mõningad puudujäägid akadeemilises stiilis või sidususes.		Tekst on osaliselt ebaselge, halvasti struktureeritud või raskesti loetav. Esineb keelelist ebakorrektsust, puudujääke akadeemilises stiilis ning teksti sidususes.	
8.Kaitsmine: esitlus, diskussioon (4 alapunkti)	1.	Kaitsmisel kantakse ette töö põhiosa struktuuri järgiv selge ja sisukas esitlus.		Kaitsmisel kantakse ette töö põhiosa struktuuri järgiv üldjoontes selge ja sisukas esitlus.		Kaitsmisel kantakse ette väheselt struktureeritud, sisu piiratult avav esitlus.	
	2.	Visuaalsed vahendid (nt slaidid, skeemid, tabelid) on akadeemiliselt kujundatud, asjakohased ning toetavad esitlust sisuliselt.		Visuaalsed vahendid on asjakohased ja toetavad esitlust sisuliselt, kuid nende kujunduses esineb väheseid puudujääke.		Visuaalsed vahendid on osaliselt ebasobivad või kujundatud moel, mis piirab esitluse sisu mõistmist.	
	3.	Esinemine on akadeemiline ning ajaliselt täpselt planeeritud. Üliõpilane esineb kindlalt ja lugupidavalt.		Esinemine on akadeemiline ja ajaliselt planeeritud, kuid esineb vähest ebakindlust.		Esinemine on pinnapealne, ebakindel, kohati mitteakadeemiline või ajaliselt halvasti planeeritud.	

	4.	Kaitsmise ning diskussiooni käigus demonstreeritakse analüüsioskust, seisukohtade argumenteerimist ning teema mitmekülgset tundmist. Vastatakse selgelt ja sisukalt nii teemakohastele kui laiematele teemaga haakuvatele küsimustele.		Kaitsmise ning diskussiooni käigus demonstreeritakse analüüsioskust ning seisukohtade ja teema tundmist, kuid kohati võiks argumentatsioon olla mitmekülgsem. Vastatakse enamikele teemakohastele ja laiematele teemaga haakuvatele küsimustele.		Kaitsmise ning diskussiooni käigus ilmneb piiratud analüüsioskus, seisukohad on ühekülgselt argumenteeritud. Vastused küsimustele on ebaselged, vähe konstruktiivsed.	

Tabelis on kirjeldatud hinnete A, C ja E kriteeriumitele vastavus. Hinded B, D ja F kujunevad juhul, kui kõrgema hinde kategooria tingimused ei ole täidetud.